

כ"ז בחשון, תשפ"ג  
21 בנובמבר 2022

**מכרז 16/2022 לבחירת נותן אשראי להעמדת הלוואות בהגנת מדינה למודרי אשראי**

**מענה לשאלות הבהרה**

#	מראה מקום	שאלה	תשובה
1	הקדמה, סעיף 7	האם נקבע זוכה במכרז הליווי הפיננסי (מכרז מס' 15-2022)?	הוגשו מספר הצעות, אך טרם נבחר זוכה במכרז הליווי הפיננסי. גוף הליווי הפיננסי ייבחר לאחר ובכפוף לבחירת זוכה במכרז שבנדון.
2	פרק א', סעיף 3.1.1	סעיף 3.1.1 מציג מסלולים להגשת הצעת מחיר במסגרת המכרז. במסגרת זאת, מדובר במסלול A על הצעה לעמלת הקמה (חד-פעמית) אשר תוצג באחוזים מסך ההלוואה. האם הכוונה היא לגביית עמלה מראש בסכום חד פעמי אשר תיקבע במקום ריבית חודשית?	מסלול A כולל גביית עמלה חד פעמית במועד העמדת הלוואה, אשר תוצג כאחוז מסך ההלוואה, זאת במקום גביית ריבית באופן שוטף. מסלול B כולל אפשרות לשילוב בין עמלה חד פעמית לריבית שתושלם באופן שוטף. ככל והנכם מעוניינים להציע הלוואות עם ריבית בלבד, יש לבחור באופציה B עם עמלת חד פעמית בשיעור של 0 אחוז.
3	פרק ג', סעיפים 3.5 ו-3.6	במכרז החדש בוצע שינוי ברמת ההגנה להלוואה ספציפית ביחס למכרז הקודם שפורסם, נבקש לבחון אפשרות לשינוי בהיקף ההגנה הכוללת.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4	פרק ג', סעיף 6.2	מבקשים לסייג כך שמידע נוסף יימסר בכפוף למגבלות המידע ויכולות כריית המידע שקיימות אצל המציע.	הבקשה התקבלה. ראו שינוי בנוסח הסעיף.
5	פרק ג', סעיף 7.1.3	"על מבקש ההלוואה לא קיים מידע במאגר נתוני האשראי בבנק ישראל" - האם זה כולל לקוחות באי-הכללה / באי-מסירה / לקוחות שהיו בעבר במאגר ואין עליהם מידע מ-3 השנים האחרונות?	יובהר כי קבוצת דירוג 3 כוללת לקוחות אשר מכל סיבה שהיא אין להם מידע במאגר. בהקשר זה יובהר כי במקרים חריגים, המציע רשאי להתייעץ עם עורך המכרז.

<p>ראו שינוי בנוסח הסעיף.  יובהר כי המזמין אינו מתערב במודל החיתום שנקבע על ידי נותן האשראי. במסגרת מודל החיתום, הגנת המדינה מהווה בטוחה נוספת להלוואה ויכולה לבוא בחשבון במסגרת שיקולי המציע בעת מתן בחינת ההלוואה.</p>	<p>"הליך חיתום כמקובל": מכיוון שמדובר בהלוואה עם הגנת מדינה לבעלי דירוג אשראי נמוך, מבוקש שניתן יהיה להכניס למודל החיתום את עובדת קיומה של הגנת מדינה על מנת לצמצם את כמות הלקוחות שיסורבו במודל.</p>	<p>פרק ג', סעיף 10.1</p>	<p>6</p>
<p>יובהר כי הזוכה במכרז רשאי לקבוע כי במסגרת חיתום הבקשות לקבלת הלוואה הוא מקיים פגישות עם מבקשי ההלוואה, זאת על מנת לאמוד את מצבם הפיננסי ואת יכולת החזר האשראי. ואולם, במסלול "הלוואה לכל מטרה" הוא אינו רשאי לדחות את הבקשה לקבלת הלוואה על בסיס המוטיבציה של מבקש ההלוואה לעשות שינוי במצבו הכלכלי.</p>	<p>המציע מעוניין לבצע חיתום עומק של כל מבקש הלוואה באופן שיכלול פגישה וירטואלית/פיזית ובחינת עומק של התנהלותו הכלכלית. האם יש במכרז מניעה שהמציע יחייב כל משק-בית המבקש הלוואה בפגישת אבחון כאמור?</p>	<p>פרק ג', סעיף 10.1</p>	<p>7</p>
<p>יובהר כי במסלול "הלוואה לכל מטרה" המציע אינו רשאי לדחות את הבקשה לקבלת הלוואה על בסיס המוטיבציה של מבקש ההלוואה לעשות שינוי במצבו הכלכלי.</p>	<p>האם המציע רשאי לקבוע מדיניות חיתום לפיה הוא דוחה בקשות על בסיס חוסר מוטיבציה של המבקש לבצע שינוי בהתנהלות פיננסית לקויה? הכוונה היא להלוואות בשני המסלולים, ולא רק במסלול הלוואה.</p>	<p>פרק ג', סעיף 10.1</p>	<p>8</p>
<p>יובהר כי במסלול "הלוואה לכל מטרה" המציע אינו רשאי לדחות את הבקשה לקבלת הלוואה על בסיס המוטיבציה של מבקש ההלוואה לעשות שינוי במצבו הכלכלי. במסלול זה ההחלטה בדבר העמדת אשראי תתבסס על יכולת החזר אשראי.</p>	<p>האם ישנם מצבים בהם המציע אינו רשאי לדחות בקשת הלוואה של המבקש מכל סיבה?</p>	<p>פרק ג', סעיף 10.1</p>	<p>9</p>
<p>יובהר כי המציע אינו רשאי לדרוש החתמה של בן/בת זוג על מסמכי ההלוואה.</p>	<p>המציע נוהג לדרוש מכל מבקש הלוואה המקיים משק-בית משותף עם בן/בת זוג, לחתום על הסכם ההלוואה יחד עם בן/בת הזוג. האם המציע יהיה רשאי לדרוש זאת במסגרת ההלוואות שבמכרז?</p>	<p>פרק ג', סעיף 10.1</p>	<p>10</p>

<p>הבקשה התקבלה. ראו שינוי בנוסח הסעיף.</p>	<p>מבוקש להרחיב את ה-SLA ל-7 ימי עסקים.</p>	<p>פרק ג', סעיף 10.2</p>	<p>11</p>
<p>יובהר כי הריבית הממוצעת לכל קבוצת דירוג צריכה להיות בהתאם לשיעור הריבית שהוצע במכרז. הריבית על הלוואה בודדת תקבע על ידי נותן האשראי, בשים לב לנתוני הפרטניים של הלווה ולעצם קיומה של הגנת המדינה</p>	<p>נודה להבהרה לגבי ההבדל בין ריבית ממוצעת לקבוצת לקוחות לפי הדירוג שלהם לבין הריבית שנגבית מהלקוח הבודד. האם המכרז אינו מגביל את גובה הריבית בהלוואה בודדת ובלבד שממוצע הריבית לקבוצת לקוחות ישמר?</p>	<p>פרק ג', סעיף 11.2 + סעיף 16.1</p>	<p>12</p>
<p>הבקשה התקבלה באופן חלקי. ראו שינוי בנוסח הסעיף.</p>	<p>מבוקש לשנות את הסף של 30% מימוש הגנה ל-15% (סף שמעבר אליו שיעורי החילוט בהלוואה הבודדת - גדלים)</p>	<p>פרק ג', סעיף 15.1</p>	<p>13</p>
<p>אין מגבלה על גובה הריבית להלוואה בודדת, ובלבד שהריבית הממוצעת לאותה קבוצת דירוג עומדת במגבלה שנקבעה בהתאם להצעה במכרז ולהוראות החוק. לעניין סעיף 16.3 - במקרים בהם חרג המציע מהריבית הממוצעת לקבוצת דירוג, אזי ההכנסות העודפות שהתקבלו אצל המציע כתוצאה מחריגה כאמור, יועבר למזמין, בתוספת 10%. בדיקה כאמור תערך אחת לשנה, כאשר הבדיקה הראשונה תערך בתום השנה הראשונה מתחילת הפעילות. לשם בדיקת הנושא תערך השוואה בין הריבית שנגבתה בפועל לבין הריבית שהייתה נגבית לו כל ההלוואות בכל קבוצות דירוג בנפרד היו ניתנות בהתאם לשיעור הריבית הממוצעת שהוצעה במכרז.</p>	<p>האם מעבר להגדרות הקבועות בחוק אשראי הוגן, קיימת מגבלה על גובה הריבית בהלוואה בודדת? לגבי תת סעיף 16.3 נבקש לקבל דוגמא מספרית מפורטת.</p>	<p>פרק ג', סעיף 16</p>	<p>14</p>
<p>ראו שינוי בנוסח הסעיף.</p>	<p>הגורם שיזכה במכרז תלוי בהיקף פניות מתאימות וסבירות חיתומית ללקוחות מקבוצת דירוג 2 ו-3. אם לקוחות אלו לא יפנו לקבלת הלוואה ו/או שלקוחות אלו לא יעברו את תהליך בחינת הבקשה, מדוע להוריד את היקף ההגנה ללקוחות מקבוצה 1? גם לא ברור מדוע מדובר על הגנה בהיקף 70% ללקוחות מקבוצה 1 (שתרד ל-50%)?</p>	<p>פרק ג', סעיף 17.2</p>	<p>15</p>

	<p>הרי בטבלה בסעיף 15.1 מדובר על הגנה בשיעור 90% ללקוחות מקבוצה 1 (עד למימוש הגנה בשיעור של 30% מסך ההלוואות; כאשר מעבר לכך שיעור ההגנה עולה ל-95%).</p> <p>כמו כן מבקשים להגדיר תקופת מינימום ו/או כמות לקוחות מסוימת שרק מעבר להם תימדד הפעילות לפי סעיף זה.</p>		
16	פרק ג', סעיף 17.2	<p>סעיף 17.2 מציין את הקיטון בשיעור ההגנה להלוואה ספציפית בקבוצה 1, אם לא נעמוד בתמהיל ההלוואות שנקבע.</p> <p>אולם במכרז המעודכן לא שינו את ההתייחסות להיקף ההגנה ועדיין מציינים ירידה מהגנה של 70% ל 50%.</p>	ראו שינוי בנוסח הסעיף.
17	פרק ג', סעיף 19.2	<p>מבוקש לכלול את דירוג לשכת האשראי בנספח שיצורף להסכם ההלוואה ולא כחלק מההסכם עצמו.</p> <p>כמו כן, במידה ומדובר בלקוח קיים של נותן האשראי, האם נדרש לפתוח חשבון ייעודי לטובת ההלוואה או שניתן להעמידה בחשבון השוטף של הלקוח תוך מתן סימון ייעודי?</p>	<p>ניתן לכלול את דירוג האשראי במסגרת נספח להסכם ההלוואה.</p> <p>לגבי לקוחות קיימים של הבנק - אין צורך בפתיחת חשבון ייעודי לטובת העמדת ההלוואה וזו יכולה להיפתח במסגרת החשבון השוטף של הלווה.</p>
18	פרק ג', סעיף 20.1	<p>מבוקש להדגיש כי לא מוטלת חובה על נותן האשראי לנסות להגיע להסדר בכל מקרה, וכי לנותן האשראי שיקול דעת, במקרים המתאימים, שלא לערוך ניסיונות להסדר. לדוגמא: אם חל שינוי לרעה באפשרות הגבייה אל מול הלווה.</p> <p>בנוסף, מבוקש להורות כי במקרה והלוואה מצויה בסיכון ונותן האשראי לא הצליח להגיע להסדר חוב מוסכם עם הלווה, אזי יהיה רשאי נותן האשראי להעמיד את ההלוואה לפירעון מידי.</p>	<p>יובהר כי נותן האשראי נדרש להעדיף הגעה להסדר חוב עם החייב במקרים המתאימים. ככל שלדעת נותן האשראי, אין היתכנות להגיע להסדר החוב עליו לבצע את הליכי הגבייה הנדרשים.</p> <p>לגבי העמדת ההלוואה לפירעון מיידי - ראו שינוי בנוסח הסעיף.</p>

19	פרק ג', סעיף 21.1	על פי לשון הסעיף מחיקה של חלק מקרן ההלוואה תהווה הסדר חוב המצריכה אישור המזמין. מבוקש להבהיר האם שינוי בלוח הסילוקין של ההלוואה, לרבות שינוי בשיעור הריבית ושינוי תקופת ההחזר תהווה הסדר חוב הדורשת אישור המזמין, לצורך הסכם זה והאם ביצוע הסדר חוב שכולל שינוי הפרטים הנ"ל, יהיה על פי שיקול דעתו הבלעדי של נותן האשראי.	ראו שינוי בנוסח הסעיף.
20	פרק ג', סעיף 21.5	מבוקש להבהיר האם הכוונה בסעיף לפריסת ההלוואה במסגרת הסדר החוב על פני שש שנים מיום מתן ההלוואה המקורית או הלוואת ההסדר.	ראו שינוי בנוסח הסעיף.
21	פרק ג', סעיף 22.1	מבוקש למחוק את הסיפא של הסעיף שמורה, כי ככל שהלוואה ממשיכה לפרוע באופן חלקי הלוואות אחרות שהעמיד נותן האשראי ללווה, תהיה קדימות לפירעון ההלוואות בהגנת המדינה, כך שתשלומים אלה יוקצו תחילה לפירעון הלוואות אלה, בכפוף לכל דין.  לא סביר שהבנק יקצה כספי הלוואה אחרת של הלווה (להלן: ההלוואה הנוספת) לטובת ההלוואה בהגנת המדינה, ובכל מקרה, מבוקש לקבוע סייגים להוראה זו למשל במקרה שההלוואה הנוספת ניתנה ללווה לפני ההלוואה בהגנת המדינה ו/או כאשר מקור הסכומים לפירעונה של ההלוואה הנוספת היא מממוש בטוחות שניתנו לנותן האשראי להבטחת ההלוואה הנוספת.	ראו שינוי בנוסח הסעיף.
22	פרק ג', סעיף 23.1	ישנם מקרים חריגים בהם בשל נקיטת הליכים או נסיבות שונות לא ניתן לבקש מימוש במהלך 18 חודשים ראשונים לאחר כניסת ההלוואה לפיגור, ולכן מבוקש לאשר כי מקרים חריגים בהם יהיה רשאי המזמין לאשר הגשת בקשה למימוש אף לאחר מועד זה.	ראו שינוי בנוסח הסעיף.

23	פרק ג', סעיף 23.6	ניכוי עמלת ההקמה מהיתרה הבלתי מסולקת מקזזת את רוב השיפור בשיעורי הגנת המדינה שהוכנסו במכרז הנוכחי. נבקש לשקול מחדש את נחיצותו של הקיזוז הנ"ל, ובפרט – לשקול מודל של קיזוז חלקי.	ראו שינוי בנוסח הסעיף.
24	פרק ג', סעיף 23.6	מבוקש כי תשלום הריבית לכל תקופת ההמתנה עד לקבלת כספי מימוש הגנת המדינה ממועד העברת בקשת המימוש ועד ליום קבלת תמורת המימוש בחשבון הלווה אצל נותן האשראי.	אין שינוי במסמכי המכרז.
25	פרק ג', סעיף 24.2	מבוקש לתת הנחיות גם למקרים שבהם ננקטים הליכים משפטיים וטרם מומשה הגנת המדינה.	ראו שינוי בנוסח הסעיף.
26	פרק ג', סעיף 24.3	מבוקש להבהיר האם תביעת החוב שתוגש בגין חלקו של המזמין בחוב תוגש בנפרד מחלקו של נותן האשראי בחוב, וכן מבוקש לתת הנחיות ביחס לתביעות חוב שיוגשו לפני מימוש הגנת המדינה וכן ביחס לתביעות חוב שיוגשו לאחר המימוש.	ראו שינוי בנוסח הסעיף.
27	פרק ד' (הסכם התקשרות), סעיף 2	האם ניתן לשנות את הסעיף כך שהארכה של ההתקשרות לאחר 36 חודשים תתבצע בהסכמת המציע? המציע איננו מעוניין להוסיף להצעתו פרמיה להגנה מפני הסיכון שבהארכת התקשרות הפסדית.	אין שינוי במסמכי המכרז. ההתחייבות המציע היא להפעלת קרן בהיקף של 90 מיליון ₪. במסגרת זו, הארכת ההתקשרות לתקופה נוספת על מנת למצות את היקף הקרן נתונה לשיקול דעת המזמין.